

El apoyo de favorecidos en las protestas de desfavorecidos: análisis de las causas

The support of the favored in the protests of the disadvantaged: analysis of the causes

Enver L. Terrazas Nuñez

Correspondencia: eterrazas@cientifica.edu.pe
Universidad Científica del Sur, Perú

Recibido: 15 de febrero de 2024

Aceptado: 06 de mayo de 2024

Resumen

El apoyo de favorecidos en las protestas de desfavorecidos es un fenómeno social que amerita explorar analizando factores como la identificación grupal, las emociones frente a la injusticia social, así como el contexto donde se produce el mencionado apoyo. Uno de los argumentos recae en lo que se podría denominar desventaja social, presente entre las personas favorecidas, lo que genera mayor apoyo a una protesta como compensación a la vergüenza por su condición privilegiada. Durante la evaluación se les entregó al total de las participantes (estadounidenses caucásicas) un texto sobre la discriminación racial que sufren los afroamericanos en el mercado laboral; luego de leerlo respondieron a las preguntas de un cuestionario; adicionalmente, al 50% de las participantes se le entregó un artículo sobre la discriminación de género en el mercado laboral, destacando en el texto una desventaja en común. La identificación con el grupo favorecido fue un predictor negativo de apoyo y vergüenza,

Para citar este artículo:

Terrazas, E. L. (2024). El apoyo de favorecidos en las protestas de desfavorecidos: análisis de las causas. *Actualidad Psicológica*, 2(2), 87-130. <https://cpsplimaycallao.org.pe/revista-actualidad-psicologica/>

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0).



y la vergüenza un predictor positivo de apoyo. Se concluye que la identificación feminista es un predictor positivo de apoyo y vergüenza; además, las diversas identificaciones y emociones como la vergüenza, moldean el apoyo de grupos favorecidos a la protesta de grupos desfavorecidos.

Palabras clave: acción colectiva, identificación endogrupal, identidad grupal común, vergüenza, apoyo a la protesta.

Abstract

The support of the favored in the protests of the disadvantaged is a social phenomenon that deserves to be explored by analyzing factors such as group identification, emotions in the face of social injustice, as well as the context where the aforementioned support occurs. One of the arguments lies in what could be called social disadvantage, present among favored people, which generates greater support for a protest as compensation for the shame due to their privileged condition. During the evaluation, the participants (Caucasian Americans) were given a text about the racial discrimination suffered by African Americans in the labor market; after reading it, they answered the questions in a questionnaire; but, half of the participants were also given an article about gender discrimination in the labor market, highlighting a common disadvantage in the text. Identification with the advantaged group was a negative predictor of support and shame, and shame was a positive predictor of support. It is concluded that feminist identification is a positive predictor of support and shame; furthermore, diverse identifications and emotions, such as shame, shape the support of advantaged groups for the protest of disadvantaged groups.

Keywords: collective action, ingroup identification, common group identity, shame, support for protest.

Los privilegios sociales, como no ser discriminado, tener mayores ingresos y acceso a mejores servicios de educación, salud, etc., suelen observarse en grupos favorecidos. Estas condiciones socioeconómicas son percibidas por miembros de grupos desfavorecidos, pero también por algunos miembros de grupos favorecidos, por lo que apoyan y participan en protestas para evidenciar la injusticia y reducirla; en cambio otros, de este mismo sector que tienen ventajas socioeconómicas, no apoyan las protestas porque consideran legítima esta condición (Hässler, 2019). En función de este contexto, surge la pregunta ¿qué es lo que motiva a algunos miembros del grupo favorecido a manifestar su apoyo a una protesta del grupo desfavorecido?

En las investigaciones de Teixeira et al. (2020) y Heinrich (2019) se identifican posibles causas para que los miembros de grupos favorecidos apoyen las protestas de los grupos desfavorecidos, una de ellas es el nivel de identificación endogrupal. Así, Teixeira et al. (2020) encuentra que los participantes altamente identificados con el grupo apoyan más las acciones colectivas normativas que las no normativas; además señalan que los altamente identificados muestran menos apoyo a las protestas no normativas porque esto daña la imagen social y los hace ver como perpetradores de injusticias. Heinrich (2019), por su parte, encuentra que las personas con alta identificación apoyan la protesta (normativa) más que las personas con baja identificación cuando se les recuerda que también podrían ser parte de un grupo desfavorecido (p. ej., ser mujer). En el estudio, este apoyo, fue visible en las actitudes hacia la protesta y no se extendió a las intenciones de comportamiento; incluso, a los participantes altamente identificados se les recordó que formaban parte del grupo desfavorecido y también mostraron más vergüenza hacia sus privilegios sociales (Heinrich, 2019). Hallazgos que cuestionan si el apoyo mostrado por los altamente identificados es auténtico, en la medida que se reconoce más sensibilidad a las preocupaciones por la imagen en los miembros de este grupo (Teixeira et al., 2020).

En la presente investigación, el objetivo es lograr una mayor comprensión de estos resultados replicándolos en un contexto intergrupacional y en un país diferente, con mayor análisis estadístico y examinando las posibles causas de este fenómeno social.

¿Qué es una protesta y qué papel desempeñan en ella los miembros favorecidos?

En la segunda mitad del siglo pasado investigadores como Toch (1965) y Tajfel (1981) se referían a la protesta como un movimiento social destinado a resolver un problema en común del grupo. Estas acciones colectivas y los resultados que de ellas se generan pueden ocurrir en el corto plazo o largo plazo (Stekelenburg & Klandermans, 2010). Estas protestas ponen en relieve la injusticia social y la necesidad de cambio; ante lo cual el grupo se identifica con una causa específica o varias, como el acoso sexual, el calentamiento global, la violencia y el feminicidio, entre otras que merecen obtener justicia. Por ello, utilizan diferentes métodos, por ejemplo, difusión de información, protesta en espacios públicos, etc. (Buenrostro et al., 2007). Según lo propone Wright (1997), los métodos se clasifican en dos categorías: *normativas*, acciones que actúan conforme a las normas sociales, y *no normativas*, acciones disruptivas que actúan en contra de las normas sociales.

En general, las personas que participan en protestas son víctimas o testigos de la injusticia social, pertenecen a grupos menos favorecidos, que no tienen poder o capacidad para hacerse escuchar, por lo que no logran la repercusión deseada y, por tanto, sus demandas no son atendidas, de modo que el apoyo de otros grupos sociales es muy útil y adquiere trascendencia (Iyer & Leach, 2010; Satell & Popobic, 2017; Subašić et al., 2008). De hecho, el poder económico y político que ostentan los miembros de los grupos favorecidos podría ser esencial para lograr los objetivos esperados mediante la protesta, pero no todos los individuos de estos grupos están dispuestos, ya que algunos niegan la presencia de desigualdad o perciben estas brechas como estados legítimos (Hässler, 2019). También, algunos consideran que apoyar las causas de las protestas puede significar una amenaza y sus recursos o su imagen se verían afectadas si las condiciones cambian (Teixeira et al., 2020). En síntesis, un individuo puede considerar que una protesta implica una amenaza para sí mismo, mientras otro no. En este sentido, el enfoque de la identidad social es importante para analizar las razones de una posición u otra.

Identificación endogrupal en personas de grupos favorecidos

Tajfel (1978), psicólogo social, propone la teoría de la identidad social (TIS), que se refiere a la relación entre el individuo y los grupos, la pertenencia y el apego emocional con cada grupo, la influencia que estos grupos sociales tienen sobre cada persona, diseñando y modificando sus comportamientos. La identidad grupal se basa en atributos compartidos entre los miembros del grupo y se vuelve saliente dependiendo del contexto social (Abrams et al., 2005). Como refiere Spears (2011), un individuo utiliza diferentes procesos para formar una identidad grupal: «categorización social», el proceso para clasificar a las personas en función de características similares; «identificación social», internalización de la identidad grupal como parte de uno mismo; y «comparación social», evaluar el propio grupo comparándolo con otros grupos. Dicho de otra manera, los miembros de un grupo intentan distinguirse positivamente de otros grupos con características favorables de sus miembros y características desfavorables de otros grupos, produciendo una sensación de satisfacción con su identidad social. Esto refleja el deseo de una distinción positiva del grupo al compararse con otro grupo, y la necesidad de mantener una autoestima positiva a través de tales comparaciones intergrupales (Abrams & Hogg, 1988).

Pero, ¿cuál es la implicancia de la identidad social en las relaciones intergrupales sobre si y cómo los grupos favorecidos apoyan a los grupos desfavorecidos? y específicamente, ¿cómo podría relacionarse la identificación endogrupal con el apoyo a las protestas de los grupos desfavorecidos desde la perspectiva de los grupos favorecidos? Lo que se espera, es que las participantes, de este estudio, con alta identificación endogrupal muestren menos apoyo porque sienten que no pertenecen a un grupo desfavorecido y están motivadas en proteger los intereses de su grupo.

Como señalan Teixeira et al. (2020) y Heinrich (2019), los grupos favorecidos con una alta identificación endogrupal muestran menos apoyo a las protestas de los grupos desfavorecidos que aquellos con una baja identificación. Ya que la identificación se relaciona negativamente con el apoyo a la protesta no normativa cuando atrae la atención mundial por las malas acciones del grupo (Teixeira et al., 2020). Vale decir, se protegen de las consecuencias de la protesta que pueden afectar sus privilegios (protesta

no normativa) y su imagen social (atención mundial potencialmente negativa). ¿Significa que los grupos favorecidos nunca apoyarían el reclamo de los desfavorecidos por las condiciones en las que deben vivir? Se analizan las consideraciones a continuación.

La importancia de una desventaja en común en el grupo favorecido

Otro aspecto del enfoque de la identidad social es que la identidad del grupo puede cambiar dependiendo del contexto social. Por ejemplo, un estudiante peruano de psicología en Países Bajos podría categorizarse como peruano, como estudiante, como psicólogo o en función de su identidad de género. La teoría de la autocategorización (TAG) afirma que la saliencia de las identidades sociales puede variar según un contexto social y una jerarquía de inclusión (Turner et al., 1987). La identidad social tiene diferentes niveles de categorización que varían: (a) ser humano, (b) ser miembro de grupos sociales y (c) ser un individuo único (Horsey, 2008; Turner et al., 1987). Estos niveles se vuelven relevantes dependiendo del contexto que enfrenta una persona, haciendo que una identidad social particular o una autocategoría destaque.

Para que un individuo haga que una categoría social destaque se produce un *ajuste*, que indica cómo el individuo percibe que la categoría social refleja la realidad social (Bosak et al., 2008; Oakes, 1987). Además, un individuo tiene múltiples identidades sociales que dependen de la saliencia o destaque en un contexto y momento específico (Jackson & Hogg, 2010), y es producto de la *accesibilidad* de esa categorización social y del contexto en que el individuo se encuentra (Oakes, 1987; Spears, 2011). En el presente estudio, se considera como participante de un grupo favorecido (ser caucásicos), porque no sufre discriminación laboral; mientras que el participante afroamericano no tiene ventaja (accesibilidad). Es decir, se crea un contexto de grupos favorecidos versus grupos desfavorecidos (ajuste). Y, en la condición destacada, se indica la desventaja de ser mujer; el grupo de caucásicas también pertenece a un grupo en desventaja (ajuste), mientras los hombres no (accesibilidad). Por lo tanto, se demuestra el potencial para construir en los participantes diferentes identidades sociales a pesar de pertenecer a un mismo grupo racial y sexual (caucásicas y mujeres); al

mostrar que las mujeres están en desventaja, creando el potencial para una autocategoría compartida (los desfavorecidos) con los afroamericanos.

Concerniente a lo expuesto, Ufkes et al. (2016) demostraron cómo la saliencia de la identidad podría cambiar intenciones y actitudes en diferentes condiciones y momentos. Transue (2007) analizó la identidad grupal general (ser estadounidense) y dual (ser afro o latinoamericano) y encontró que cuando aumentaba la saliencia de una identidad general, los participantes eran menos propensos a apoyar una protesta de su grupo étnico que cuando su identidad étnica se destacó; resaltando que una identidad social general en diferentes grupos generaría una respuesta favorable en áreas como la política; por ejemplo, las personas que se identificaban como estadounidenses (identidad social amplia) estaban más a favor de apoyar el aumento de impuestos que las personas que se identificaban con su origen étnico (ser afro o caucásico). Unsworth y Fielding (2014) consideran la identidad política (de derecha o de izquierda) y su implicancia en los proyectos proambientales, determinando que las personas tienden a apoyar menos tales políticas cuando su identidad política se destaca (ser de derecha o de izquierda).

Además si una identidad grupal se destaca en lugar de otra, puede producir resultados diferentes (desfavorables), como cuando los participantes con una identidad religiosa destacada tenían más sentimientos antinmigrantes con una religión diferente, que los participantes con una identidad étnica destacada hacia los inmigrantes con una etnia diferente (Ben-Nun et al., 2015).

Basado en la información detallada y el deseo por replicar cómo se destacó la identidad de los participantes de Heinrich (2019), me centraré en tres puntos: (1) hacer que la identidad caucásica destaque como un grupo favorecido, (2) destacar la identidad hacia las mujeres, y (3) la inclusión de mujeres y afroamericanos como parte de una categoría superior que incluye a ambos (ambos se conocen como desfavorecidos). Así, en la condición destacada, las participantes sentirán que pertenecen a un grupo desventajado, por lo que podrían apoyar la protesta de otro grupo desventajado.

El apoyo de los grupos favorecidos

De acuerdo al Social Identity Model of Collective (SIMCA) o Modelo de Identidad Social de la Acción Colectiva, los grupos favorecidos se involucran de manera diferente en una protesta del grupo desfavorecido porque la injusticia social no los afecta directamente (van Zomeren, 2013). La motivación moral, que evoca emociones grupales (en los desfavorecidos), es el factor principal que explicaría por qué los favorecidos deciden participar en una protesta de miembros desfavorecidos. Para experimentar motivación moral, los participantes deben sentir que se cometieron violaciones morales, lo que generaría actitudes fuertes sobre temas moralizados; en consecuencia, deben defender el estándar moral (Tetlock, 2002). Además, como lo señala Skitka et al. (2005), las convicciones morales pueden desarrollarse dentro de un individuo, lo que significa que la motivación moral ocurre cuando personas de diferentes grupos (en este caso personas de grupos favorecidos) son testigos de la injusticia social.

Como se mencionó, el nivel de identificación de los individuos con ventajas o de grupos favorecidos juega un papel esencial en las decisiones de estos; por ejemplo, el individuo de un grupo favorecido que se identifica más con su grupo apoya más a las protestas normativas que a las no normativas; dependerá también si la acción colectiva daña su imagen social (Teixeira et al., 2020). Sin embargo, hay condiciones para que las preocupaciones sobre la imagen social del grupo favorecido adquieran importancia en la decisión de apoyar una protesta del grupo desfavorecido. En este aspecto, un hallazgo fortuito de Heinrich (2019) demostró que los miembros favorecidos con una alta identificación con el endogrupo dieron un mayor apoyo a la protesta de un grupo desfavorecido y sintieron mayor vergüenza por su estatus privilegiado cuando se les recordó que también sufren una desventaja social, a diferencia de los participantes con alta identificación endogrupal a quienes no se les recordó. Por lo tanto, los participantes a quienes se les recordó una desventaja social pueden ser más conscientes de sus privilegios, así como de la injusticia que sufren las personas de grupos no privilegiados. Al considerar que su imagen social se expone negativamente frente a las personas desfavorecidas sienten vergüenza de su condición, y para mantener su imagen social positiva pueden aumentar su actitud de apoyo a la protesta.

Por lo tanto, el objetivo es comprender el papel de esta emoción cuando los miembros de un grupo sienten que el comportamiento de algunos otros afecta negativamente a la imagen social del grupo (Johns et al., 2005). Los estudios de van Zomeren et al. (2008a), Leach et al. (2008) y Teixeira et al. (2020) permiten establecer que en sujetos con alta identificación endogrupal, la amenaza a su imagen social es más relevante porque están más preocupados por su imagen social, mientras que los identificadores bajos están más centrados en sus intereses. En la misma línea, los estudios de Lickel et al. (2011) permiten señalar que los sujetos que se sienten avergonzados porque un miembro de su grupo hace algo negativo, están más motivados a adoptar un comportamiento que mantenga una imagen social positiva. En consecuencia, los miembros favorecidos con una alta identificación grupal (sabiendo que comparten una desventaja similar con los miembros que protestan) sienten vergüenza porque su imagen social se ve empañada; en compensación por proteger su imagen social, brindan un mayor apoyo actitudinal a la protesta de grupos desfavorecidos (Heinrich, 2019).

La propuesta, en este caso, es que los participantes pertenecientes a un grupo étnico específico con ventajas sociales muestran comportamientos esperados a favor de su grupo en un contexto social si tienen altos niveles de identificación endogrupal (Heinrich, 2019; Teixeira et al., 2020). Es decir, no apoyan una protesta de un grupo desfavorecido para proteger su imagen social. Sin embargo, si se destaca otra identidad social que comparte una desventaja similar en el mismo contexto, los participantes con una alta identificación endogrupal mostrarían más apoyo actitudinal a la protesta que los participantes con una alta identificación a quienes no se les recordó esa identidad (Heinrich, 2019). Por tanto, la accesibilidad de una desventaja común (la discriminación laboral contra las mujeres) haría que las participantes sintieran que comparten una identidad con los desfavorecidos (nos enfrentamos a dificultades laborales como los afroamericanos). Esta nueva identidad les permitiría notar que su distinción ya no es positiva y sentirían vergüenza de sus privilegios; en consecuencia, mostrarán una actitud positiva hacia el apoyo a la protesta de los desfavorecidos como compensación (Heinrich, 2019).

En resumen, de acuerdo con hallazgos anteriores (Heinrich, 2019; Teixeira et al., 2020), los miembros favorecidos altamente identificados muestran

menos apoyo a una protesta de grupos desfavorecidos que los miembros favorecidos con menor identificación. Sin embargo, Heinrich (2019) demostró que este apoyo aumentaba en miembros favorecidos altamente identificados si se les recordaba que comparten una desventaja común con los miembros desfavorecidos. Además, la vergüenza (por la ventaja ilegítima de su grupo favorecido) medió este resultado.

Se plantea la siguiente pregunta: ¿recordar a los miembros favorecidos con una alta identificación endogrupal una desventaja común genera activamente preocupaciones sobre su imagen social y, en consecuencia, genera un mayor apoyo actitudinal a la protesta como compensación?

Se espera que los participantes con una alta identificación endogrupal y con una desventaja común destacada muestren más apoyo a la protesta que aquellos a quienes no se les recordó su desventaja. Además, se plantea que la vergüenza mediará en esta relación.

Descripción general del presente estudio

Con base en la literatura y en función del problema formulado, se plantean las hipótesis:

- Destacar la pertenencia a un grupo desfavorecido entre los miembros favorecidos provoca un mayor respaldo hacia la protesta en comparación con el grupo que no recibe la misma condición.

¿La visibilidad de esta desventaja en común generará un aumento en el sentimiento de vergüenza entre los participantes del grupo destacado?

- Los participantes favorecidos –ser caucásicos– con identidad desfavorecida –ser mujer en el mercado laboral– compartida con un grupo desfavorecido –afroamericano en el mercado laboral– apoyarán una protesta del grupo desfavorecido, y esa relación será mediada por la vergüenza.

Se espera que los participantes más identificados con su grupo, y que comparten una desventaja con los miembros desfavorecidos experimenten una mayor vergüenza y muestren un mayor apoyo actitudinal hacia la protesta.

Método

Participantes

La incorporación de participantes se realizó mediante la agencia Prolific Academic, que tiene a su disposición perfiles de personas verificadas de diferentes países que cumplen con los requisitos para la realización de trabajos de investigación, en este caso se solicitó mujeres caucásicas, de nacionalidad estadounidense, quienes recibieron la invitación y un pago por su participación. De acuerdo con los criterios de inclusión y exclusión, de 353 participantes iniciales se retiraron a las que no se identificaron como mujer ($N = 2$) o como caucásica ($N = 2$) y quien no completó la encuesta ($N = 1$). La muestra quedó constituida por 348 mujeres caucásicas de EE. UU. ($M_{\text{edad}} = 35.44$; $SD = 13.33$; $M_{\text{orientación política}} = 5.54$; $SD = 2.335$). Aunque la muestra tenga una validez interna por el número de participantes, no es posible afirmar que dichos resultados reflejen una muestra aleatoria de mujeres caucásicas de EE. UU.

Instrumentos

- *Escala de Identificación Grupal* (Leach et al., 2008). Para medir la identificación con su grupo favorecido se adaptaron cinco ítems de la escala. Se obtuvo una consistencia interna alta ($\alpha = .87$). Los participantes indicaron su nivel de acuerdo o desacuerdo con cada uno de los ítems planteados, mediante una escala Likert de siete puntos: desde 1 = totalmente en desacuerdo, hasta 7 = totalmente de acuerdo. Por ejemplo: ¿Me siento solidario con mi grupo étnico? (en el Apéndice A se presentan las indicaciones y todos los ítems).
- *Control de manipulación*. Todas las participantes resumieron el artículo que leyeron y respondieron cinco preguntas de opción múltiple (tres opciones); por ejemplo: ¿Cuántos blancos reconocen la discriminación contra los afroamericanos en las tiendas? (en el Apéndice B se presentan todas las preguntas). Además, en la condición destacada, los participantes respondieron tres preguntas relacionadas con el cuadro informativo que presenta la desigualdad salarial de las mujeres. Una de las preguntas es la siguiente: ¿Cuándo es el Día de la Igualdad Salarial de este año? (en el Apéndice C se presentan todas las preguntas).

- **Escala de apoyo a la acción colectiva** (Teixeira et al., 2020). Para medir las actitudes de apoyo a la protesta de grupos desventajados se utilizaron siete ítems; por ejemplo: Apoyo el reclamo de «igualdad de oportunidades laborales ahora» para los afroamericanos (en el Apéndice D se presentan todos los ítems). La evaluación se realizó mediante una escala Likert de siete puntos, que va desde muy de acuerdo a en total desacuerdo, con un coeficiente de consistencia interna alta ($\alpha = .856$). Para medir las intenciones de apoyo a la protesta se utilizaron siete ítems, en una escala Likert de siete puntos, que va desde 1 = muy de acuerdo, hasta 7 = muy en desacuerdo. Se obtuvo un coeficiente de consistencia interna muy alta ($\alpha = .929$). Una de las preguntas es la siguiente: ¿Ayudas a difundir la protesta en tu ciudad iniciando/compartiendo el evento en las redes sociales e invitas a tus amigos? (en el Apéndice E se presentan todas las preguntas).
- **Escala de Emociones** (Harth et al., 2008; Iyer et al., 2003; Leach et al., 2006). Mediante un análisis factorial se redujo a cinco emociones para explicar el 65% de la variabilidad de los ítems, acompañados de sus respectivos valores de consistencia interna: ira ($\alpha = .789$), simpatía ($\alpha = .881$), culpa ($\alpha = .799$), vergüenza ($\alpha = .901$) e indignación ($\alpha = .661$), en una escala Likert de siete puntos, desde 1 = nada a 7 = mucho. Para cada emoción los participantes respondieron a la pregunta siguiente: ¿Hasta qué punto sientes las emociones declaradas cuando piensas en la ventaja de los caucásicos en relación con los afroamericanos en el mercado laboral?
- **Escala de discriminación personal percibida** (Dambrun, 2017). Se compone de tres ítems, una de las preguntas es la siguiente: ¿He sido frecuentemente objeto de discriminación? (en el Apéndice F se presentan todos los ítems); en una escala de 7 puntos que va desde 1 = totalmente en desacuerdo, hasta 7 = totalmente de acuerdo. Alcanzó un valor de consistencia interna alta ($\alpha = .884$).
- **Escala de identificación con las mujeres** (Doosje et al., 1995). Se evaluó el grado de identificación femenina mediante cuatro ítems; por ejemplo: Ser mujer es una parte importante de cómo me veo a mí misma (en el Apéndice G se presentan todos los ítems). Se utilizó una escala de Likert de siete puntos que van desde 1 = muy en desacuerdo, hasta 7 = muy de acuerdo. Alcanzó un nivel de consistencia interna alto ($\alpha = .899$).

- *Escala de identificación con el feminismo* (van Breen et al., 2017). Se evaluó la identificación feminista con los mismos ítems de identificación con las mujeres, cambiando la palabra *mujeres* por *feminista*; por ejemplo: Ser feminista es una parte importante de cómo me veo a mí misma (en el Apéndice H se presentan todos los ítems). Se utilizó la Escala de Likert de 7 puntos que va desde 1 = totalmente en desacuerdo, hasta 7 = muy de acuerdo. Alcanzó un nivel de consistencia interna muy alto ($\alpha = .97$).

Diseño y procedimiento

Este estudio tiene dos variables independientes; (a) identificación con el grupo favorecido (una variable continua) y (b) una condición grupal (una variable manipulada/moderadora); se midieron sus efectos sobre las variables dependientes continuas (apoyo actitudinal e intencional de la protesta), a través de la variable mediadora continua, emociones hacia la injusticia social. Por tanto, es un estudio cuantitativo de diseño cuasiexperimental, ya que analiza cómo la condición grupal (ser o no ser desfavorecido) tiene un efecto sobre la variable independiente (identificación con los favorecidos) y las variables dependientes (apoyo actitudinal e intencional de la protesta de los desfavorecidos), por medio de las emociones. Para incrementar la validez interna del estudio, se controlaron las variables orientación política, identificación femenina y feminista y discriminación personal percibida.

La investigación se llevó a cabo en la Facultad de Ciencias Sociales y Comportamentales de la Universidad de Groninga, en los Países Bajos. El procedimiento se inicia con la invitación online para formar parte del estudio. A las participantes se les informó sobre los propósitos y mecanismos de evaluación y cada una brindó su consentimiento informado y sus datos sociodemográficos generales como edad, género, etnia y orientación política; para luego, completar el cuestionario de identificación grupal o etnicidad, como caucásicas, ya que, en esta investigación, es el grupo favorecido. Se dividió aleatoriamente a las participantes en dos grupos/condiciones: Saliencia de la pertenencia a un grupo desfavorecido común vs. No saliencia de la pertenencia a un grupo desfavorecido común. Luego, leyeron un artículo de periódico sobre la discriminación contra los afroamericanos (grupo desfavorecido) en el mercado laboral, con información sobre la dificultad que enfrentan para conseguir un trabajo debido a la discriminación en

comparación con los miembros favorecidos (estadounidenses caucásicos); el texto describe un movimiento (ficticio) que lucha contra esta desigualdad. En la condición destacada, las participantes leyeron un cuadro de información adicional sobre cómo las mujeres también sufren discriminación laboral (se les paga menos que a los hombres debido a su género); mediante este cuadro se recordó a las participantes que ellas también pertenecen a un grupo desfavorecido. Seguido ambos grupos elaboraron un resumen de lo que leyeron y respondieron a una prueba de manipulación, y completaron las escalas de las variables del estudio. Se culminó describiendo los objetivos de la investigación y agradeciendo la participación.

Análisis de datos

En la fase exploratoria, primero se correlacionó todas las variables de estudio con las variables dependientes para identificar su fuerza y dirección de asociación; segundo, se aplicó la regresión lineal múltiple moderado, debido a que hay una condición grupal, para medir su interacción de las variables independientes sobre la dependiente. Para todo el proceso se usó SPSS Vrs. 21.

Resultados

Análisis preliminar

En el análisis de correlación se detectan covariables relevantes y se exploran las relaciones de identificación con el grupo favorecido con las variables de estudio. En la Tabla 1 se pueden ver las correlaciones significativas de identificación grupal con etnia/estadounidenses caucásicas con las siguientes variables: identificación dentro del grupo, actitud de apoyo a la protesta de grupos desfavorecidos, intención conductual de apoyo a la protesta de grupos desfavorecidos, vergüenza, ira, culpa, simpatía, indignación.

La identificación endogrupal se correlaciona significativamente con la identificación de mujer, la identificación feminista y orientación política.

Además, las siguientes variables (identificación femenina, identificación feminista y orientación política) se correlacionaron con las variables dependientes. La identificación de las mujeres se correlacionó con actitud de apoyo, intención de apoyo, vergüenza y simpatía (pero no se correlacionó significativamente con indignación, culpa e ira). La identificación feminista se correlacionó con actitud de apoyo, intención de apoyo, vergüenza, ira, culpa, simpatía e indignación.

Además, las variables identificación femenina, identificación feminista y orientación política se correlacionan con las variables dependientes. La identificación de las mujeres se correlaciona con actitud de apoyo, intención de apoyo, vergüenza y simpatía (pero no se correlaciona significativamente con indignación, culpa e ira). La identificación feminista se correlaciona con actitud de apoyo, intención de apoyo, vergüenza, ira, culpa, simpatía e indignación. La orientación política se correlaciona con actitud de apoyo, intención de apoyar, vergüenza, ira, culpa, simpatía e indignación.

Tabla 1
Correlaciones significativas de identificación grupal

Variable	<i>M</i>	<i>DS</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Identificación intragrupal	3.38	1.35										
Actitud de apoyo	6.14	.88	-.30**									
Intención de apoyo	4.85	1.56	-.26**	.65**								
Vergüenza	3.85	1.83	-.20**	.49**	.60**							
Ira	3.13	1.54	-.25**	.29**	.37**	.56**						
Culpa	2.87	1.68	-.12*	.33**	.47**	.65**	.36**					
Simpatía	5.62	1.39	-.16	.57**	.48**	.43**	.21**	.25**				
Indignación	4.22	1.72	-.34**	.51**	.54**	.63**	.58**	.42**	.43**			
Identificación de la mujer	5.83	1.13	.28**	.13*	.19**	.18**	.01	.10	.21**	.07		
Identificación feminista	4.24	1.93	-.17**	.49**	.61**	.45**	.29**	.40**	.38**	.42**	.32**	
Orientación política	5.60	2.37	.43**	-.59**	-.55**	-.42**	-.29**	-.32**	-.38**	-.47**	-.03	-.63**

Nota. *M* = media; *DS* = desviación estándar. * $p < .05$, ** $p < .01$.

Con estas correlaciones se considera la identificación de las mujeres, la identificación feminista y la orientación política como covariables. Por lo tanto, para reducir el sesgo en la estimación del efecto de la interacción entre la identificación endogrupal y la condición del grupo, se incluyen estas covariables y sus interacciones con la condición del grupo en el análisis. Si no controlaran las covariables y su interacción con la condición del grupo, se presentaría resultados con efectos parciales de los predictores (Yzerbyt et al., 2004).

Identificación con el grupo favorecido

Actitud e intención de apoyar al grupo desfavorecido

Se examina si la condición destacada modera el efecto de la identificación endogrupal sobre la actitud y la intención de apoyar la protesta. Primero, la interacción no es significativa para la actitud de apoyo, $B = .0292$, IC [-.0361, .0945], $t(347) = .8792$, $p = .3799$. Pero la identificación endogrupal es un predictor negativo significativo, $B = -.0727$, IC [-.138, -.0074], $t(347) = -2.19$, $p = .0292$, y la condición del grupo no es significativa, $B = -.0207$, IC [-.2796, .2383], $t(347) = -1.571$, $p = .08753$. Además, las siguientes covariables son significativas: identificación de la mujer, $B = .0777$, IC [.0025, .1528], $t(347) = 2.03$, $p = .0428$; identificación feminista, $B = .0786$, IC [.0246, .1325], $t(347) = 2.86$, $p = .004$; orientación política, $B = -.1583$, IC [-.2035, -.1131], $t(347) = -6.89$, $p < .001$.

Para la intención de apoyo, se encuentra que la interacción con la identificación con la interacción de la condición grupal no es significativa, $B = .0776$, IC [-.0324, .1876], $t(347) = 1.3874$, $p = .1662$. Sin embargo, la identificación endogrupal es un predictor negativo significativo, $B = -.1508$, IC [-.2608, -.0408], $t(347) = -2.69$, $p = .0074$, y la condición del grupo no es significativa, $B = .2055$, IC [-.2306, .6417], $t(347) = .9271$, $p = .3545$. Además, las siguientes covariables son significativas: identificación de la mujer, $B = .134$, IC [.0074, .2605], $t(347) = 2.08$, $p = .038$; identificación feminista, $B = .3412$, IC [.2504, .432], $t(347) = 7.3904$, $p < .001$; orientación política, $B = -.1545$, IC [-.2306, -.0784], $t(347) = -3.99$, $p < .001$.

Vergüenza

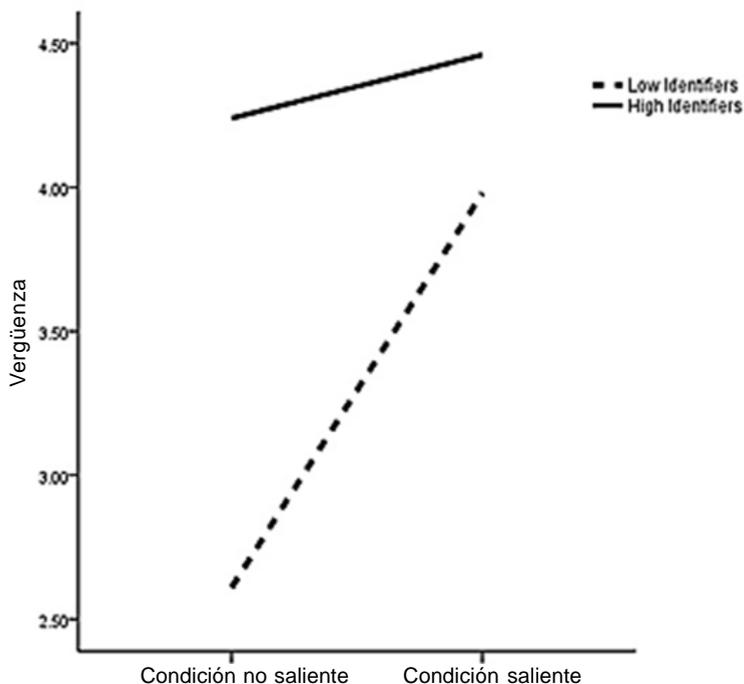
Se encuentra que la interacción entre la identificación grupal y la condición del grupo no es significativa para la vergüenza, $B = .1161$, IC $[-.0326, .2647]$, $t(347) = 1.5355$, $p = .1256$. Además, la identificación endogrupal no es un predictor significativo, $B = -.1415$, IC $[-.2902, .0071]$, $t(347) = -1.87$, $p = .062$, y ninguna condición de grupo, $B = -.3638$, IC $[-.2256, .9532]$, $t(347) = 1.214$, $p = .2256$. Sin embargo, las siguientes covariables e interacciones son significativas: identificación de la mujer, $B = .2201$, IC $[.0491, .3911]$, $t(347) = 2.53$, $p = .0118$; identificación feminista, $B = .2477$, IC $[.125, .3705]$, $t(347) = 3.9705$, $p = .0001$; orientación política, $B = -.1667$, IC $[-.2696, -.0639]$, $t(347) = -3.189$, $p = .0016$; la interacción entre identificación feminista y condición de grupo, $B = -.1352$, IC $[-.2579, -.0125]$, $t(347) = -2.1672$, $p = .0309$.

Los resultados indican que las covariables explican mejor esta emoción que la identificación grupal. A mayor identificación femenina y feminista, mayor presencia de vergüenza, en cuanto a orientación política, ser más de izquierda y democrático se relaciona con sentir más vergüenza (relación negativa). Curiosamente, la interacción entre la identificación feminista y la condición de grupo afecta la presencia de vergüenza (relación negativa) de manera contraria.

Utilizando PROCESS Macro 3.5, se coloca la identificación feminista como variable independiente y su interacción con la condición de grupo, y se descubre que existe una relación positiva entre la identificación feminista y la vergüenza en la condición no destacada, $B = .3829$, IC $[.21, .5559]$, $t(347) = 4.355$, $p < .001$, y un efecto no significativo en la condición destacada, $B = .1125$, IC $[-.0616, .2867]$, $t(347) = 1.2708$, $p = .2047$. Por lo tanto, se infiere que los participantes en la condición no destacada sintieron más vergüenza que los participantes en la condición destacada. Específicamente, en la Figura 1 se aprecia que las participantes con alta identificación sintieron casi el mismo nivel de vergüenza en ambas condiciones. Por el contrario, los identificadores bajos muestran un aumento de la vergüenza en la condición destacada. Por lo tanto, las participantes con baja identificación feminista muestran más vergüenza en la condición destacada en comparación con la condición no destacada.

Figura 1

Efecto de la interacción entre la condición de grupo y la identificación feminista sobre los niveles de vergüenza



Culpa

La interacción entre la identificación grupal y la condición destacada no es significativa para la culpa, $B = -.0093$, IC $[-.1536, .135]$, $t(347) = -.127$, $p = .899$. Además, la identificación endogrupal es un predictor no significativo, $B = -.0383$, IC $[-.1826, .1061]$, $t(347) = -.5215$, $p = .6024$, al igual que la condición destacada, $B = .2799$, IC $[-.3242, .884]$, $t(347) = .9115$, $p = .3627$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = .2889$, IC $[.1698, .4081]$, $t(347) = 4.7701$, $p < .001$. Se infiere que, a mayor identificación feminista, mayor presencia de culpa.

Ira

Se encuentra que la interacción entre la identificación grupal y la condición destacada no es significativa para la ira, $B = .032$, IC [-.1029, .1669], $t(347) = .467$, $p = .6408$. Sin embargo, la identificación endogrupal es un predictor negativo significativo, $B = -.2196$, IC [-.3545, -.0847], $t(347) = -3.2022$, $p = .0015$, mientras que la condición destacada no es significativa, $B = -.01$, IC [-.5747, .5546], $t(347) = -.0349$, $p = .9722$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = .1684$, IC [.057, .2797], $t(347) = 2.9738$, $p = .0032$.

Indignación

Se encuentra que la interacción entre la identificación grupal y la condición destacada no es significativa para la indignación, $B = -.0336$, IC [-.1712, .104], $t(347) = -.4802$, $p = .6314$. Pero la identificación endogrupal es un predictor negativo significativo, $B = -.2897$, IC [-.4273, -.1522], $t(347) = -4.14$, $p < .001$, mientras que la condición destacada no es significativa, $B = .3059$, IC [-.27, .8818], $t(347) = 1.0447$, $p = .2969$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = .1817$, IC [.0682, .2953], $t(347) = 3.1474$, $p = .0018$.

Simpatía

Se encuentra que la interacción entre la identificación grupal y la condición destacada no es significativa para la simpatía, $B = .046$, IC [-.0708, .1629], $t(347) = .7752$, $p = .4388$. Además, la identificación endogrupal es un predictor no significativo, $B = -.0742$, IC [-.191, .0426], $t(347) = -1.249$, $p = .2124$, al igual que la condición de grupo, $B = -.1096$, IC [-.5987, .3794], $t(347) = -.441$, $p = .6595$. Sin embargo, las siguientes covariables son significativas: identificación de la mujer, $B = .2188$, IC [.0844, .3531], $t(347) = 3.2024$, $p = .0015$; identificación feminista, $B = .1188$, IC [.0223, .2152], $t(347) = 2.4221$, $p = .016$; orientación política, $B = -.1322$, IC [-.213, -.0513], $t(347) = -3.2167$, $p = .0014$. Los resultados indican que las covariables son significativas, explican mejor esta emoción. Cuanto mayor es la identificación de la mujer y feminista, mayor simpatía y, por orientación política, ser más de izquierda/democrático se relaciona con sentir más simpatía.

Las emociones como variables independientes

Vergüenza

Actitud e intención de apoyar. Se examina si la condición destacada modera el efecto de la vergüenza sobre la actitud y la intención de apoyar la protesta. Primero, se encuentra una interacción no significativa entre la vergüenza y la condición destacada para el apoyo actitudinal, $B = -.0026$, IC [-.0479, .0427], $t(347) = -.1142$, $p = .9092$. Pero la vergüenza es un predictor positivo significativo, $B = .1263$, IC [.081, .1716], $t(347) = 5.4864$, $p < .001$, y la condición del grupo no, $B = -.0641$, IC [-.3171, .1889], $t(347) = -.4982$, $p = .6187$. La única covariable significativa es la orientación política, $B = -.1375$, IC [-.1816, -.0933], $t(347) = -6.1231$, $p < .001$.

Para la intención de apoyo, se encuentra que la interacción entre la vergüenza y la condición destacada no es significativa, $B = -.0465$, IC [-.1188, .0259], $t(347) = -1.2637$, $p = .2072$. Sin embargo, la vergüenza es un predictor positivo significativo, $B = .3096$, IC [.2373, .3819], $t(347) = 8.4212$, $p < .001$, pero la condición del grupo no, $B = .1381$, IC [-.2659, .542], $t(347) = .6724$, $p = .5018$. Además, las siguientes covariables son significativas: identificación feminista, $B = .2582$, IC [.1728, .3436], $t(347) = 5.9502$, $p < .001$; orientación política, $B = -.1066$, IC [-.1771, -.0361], $t(347) = -2.9729$, $p = .0032$.

Culpa

Actitudes e intenciones de apoyo. Se examina si la condición destacada modera el efecto de la culpa sobre la actitud y la intención de apoyar la protesta. Primero, se encuentra una interacción no significativa entre la culpa y la condición del grupo para la actitud de protesta, $B = -.0262$, IC [-.0742, .0218], $t(347) = -1.0726$, $p = .2842$. Pero la culpa es un predictor positivo significativo, $B = .0634$, IC [.0153, .1114], $t(347) = 2.5954$, $p = .0099$, y la condición del grupo no, $B = -.0243$, IC [-.2823, .2337], $t(347) = -1.0726$, $p = .2842$. La única covariable significativa es la orientación política, $B = -.155$, IC [-.2, -.1099], $t(347) = -6.7669$, $p < .001$.

Para el apoyo intencional, la interacción entre la culpa y la condición destacada no es significativa, $B = -.0363$, IC [-.1146, .0419], $t(347) = -.9133$,

$p = .3617$. Sin embargo, la culpa es un predictor positivo significativo, $B = .2214$, IC [.1432, .2996], $t(347) = 5.5664$, $p < .001$, pero la condición destacada no, $B = .1673$, IC [-.2528, .5875], $t(347) = .7834$, $p = .4339$. Además, las siguientes covariables son significativas: identificación feminista, $B = .2738$, IC [.1834, .3641], $t(347) = 5.9611$, $p < .001$; orientación política, $B = -.1394$, IC [-.2128, -.0661], $t(347) = -3.7384$, $p < .001$.

Ira

Actitud e intención de apoyar. Se examina si la condición destacada modera el efecto de la ira sobre la actitud y la intención de apoyar la protesta. Primero, se encuentra una interacción no significativa entre la ira y la condición destacada para el apoyo actitudinal, $B = .0153$, IC [-.0397, .0703], $t(347) = .5475$, $p = .5844$. Pero la ira es un predictor positivo significativo, $B = .0742$, IC [.0192, .1292], $t(347) = 2.6554$, $p = .0083$, y la condición destacada no es significativa, $B = -.0365$, IC [-.2942, .2213], $t(347) = -.2782$, $p = .781$. Las siguientes covariables son significativas: orientación política, $B = -.1531$, IC [-.1981, -.1082], $t(347) = -6.6959$, $p < .001$; identificación feminista, $B = .0655$, IC [-.011, .12], $t(347) = 2.3635$, $p = .0187$.

Para el apoyo intencional se encuentra que la interacción entre la ira y la condición destacada no es significativa, $B = -.0268$, IC [-.1181, .0644], $t(347) = -.5782$, $p = .5635$. Sin embargo, la ira es un predictor positivo significativo, $B = .1946$, IC [.1034, .2859], $t(347) = 4.1947$, $p < .001$, pero la condición destacada no, $B = .1882$, IC [-.2395, .6159], $t(347) = .8654$, $p = .3875$. Además, las siguientes covariables son significativas: identificación feminista, $B = .3042$, IC [.2137, .3946], $t(347) = 6.6132$, $p < .001$; orientación política, $B = -.1435$, IC [-.2182, -.0689], $t(347) = -3.7812$, $p < .001$.

Indignación

Actitudes e intenciones de apoyo. Se examina si la condición destacada modera el efecto de la indignación sobre la actitud y la intención de apoyar. Primero, se encuentra una interacción no significativa entre la indignación y la condición destacada para el apoyo actitudinal, $B = -.0461$, IC [-.0947, -.0024], $t(347) = -1.8694$, $p = .0624$. Mientras que la indignación es un predictor positivo significativo, $B = .1372$, IC [.0887, .1857], $t(347) = 5.5604$, $p < .001$, y

la condición destacada no, $B = .0009$, IC [-.2518, .2535], $t(347) = .0067$, $p = .9947$. Las siguientes covariables son significativas: orientación política, $B = -.1347$, IC [-.1789, -.0906], $t(347) = -6.0053$, $p < .001$; identificación feminista, $B = .0525$, IC [.003, .1048], $t(347) = 1.9765$, $p = .0489$.

Para la intención de apoyo, encontramos una interacción no significativa entre la indignación y la condición destacada para el apoyo intencional, $B = -.0695$, IC [-.1502, -.0112], $t(347) = -1.693$, $p = .0914$. Mientras que la indignación fue un predictor significativo, $B = .2626$, IC [.1818, .3433], $t(347) = 6.3986$, $p < .001$, y la condición destacada no, $B = .2272$, IC [-.193, .6475], $t(347) = 1.0636$, $p = .2883$. Además, las siguientes covariables son significativas: identificación feminista, $B = .2918$, IC [.2049, .3788], $t(347) = 6.4356$, $p < .001$; orientación política, $B = -.1086$, IC [-.182, -.0352], $t(347) = -2.9102$, $p = .0039$.

Simpatía

Actitudes e intenciones de apoyo. Se examina si la condición destacada modera el efecto de la simpatía sobre la actitud y la intención de apoyar la protesta. Primero, se encuentra una interacción no significativa entre la simpatía y la condición destacada para el apoyo actitudinal, $B = -.0009$, IC [-.0553, .0536], $t(347) = -.0308$, $p = .9755$. Pero la simpatía es un predictor positivo significativo, $B = .2399$, IC [.1855, .2944], $t(347) = 8.665$, $p < .001$, y la condición destacada no, $B = -.031$, IC [-.2692, .2072], $t(347) = -.2561$, $p = .798$. Las siguientes covariables son significativas: orientación política, $B = -.1266$, IC [-.1682, -.0851], $t(347) = -5.9936$, $p < .001$; identificación feminista, $B = .0501$, IC [.0008, .0993], $t(347) = 1.988$, $p = .0464$.

Para el apoyo intencional se encuentra que la interacción entre simpatía y condición destacada no es significativa, $B = -.0058$, IC [-.103, .0913], $t(347) = -.1183$, $p = .9059$. Sin embargo, la simpatía es un predictor significativo, $B = .2736$, IC [.1764, .3707], $t(347) = 5.5379$, $p < .001$, y la condición destacada no, $B = .1974$, IC [-.2275, .6224], $t(347) = .9139$, $p = .3614$. Además, las siguientes covariables son significativas: identificación feminista, $B = .3086$, IC [.2207, .3965], $t(347) = 6.9075$, $p < .001$; orientación política, $B = -.1183$, IC [-.1924, -.0442], $t(347) = -3.1388$, $p < .0018$.

Análisis adicional

Brecha entre actitud e intención de apoyo como variable dependiente

Otro problema por considerar en el apoyo a una protesta es la *brecha* entre el apoyo actitudinal e intencional de una protesta en las personas de grupos favorecidos. La *brecha* se conoce como discrepancia entre hablar y actuar (hablar es barato), porque se observó que en algunas personas existe una existencia paralela de dos posiciones; por un lado, afirman estar de acuerdo en crear un mundo social justo para todos, sin embargo, por otro lado, están en contra de cualquier acción que pueda reducir la desigualdad intergrupala (Taylor & Parcel, 2019). Es probable que consideren que sus recursos y privilegios se verían afectados al no existir esa desigualdad.

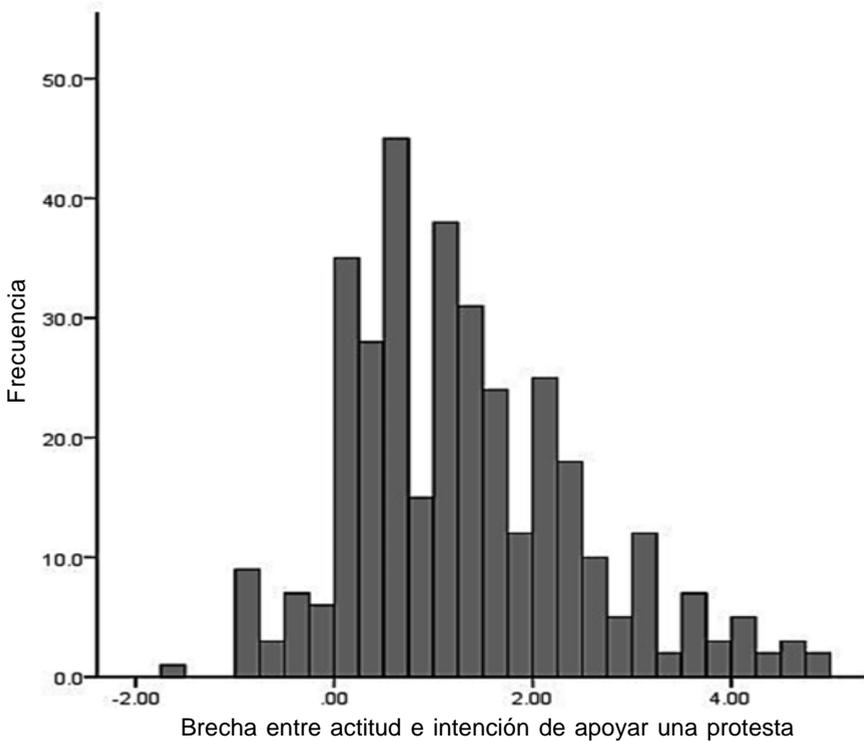
Aquí, es importante mencionar lo que Teixeira et al. (2019) denominan «dilema de privilegios», las protestas representan recursos ilegítimos para las personas favorecidas y se colocan en una situación en la que deben enfrentarse a este dilema. La protesta evidencia una imagen social negativa entre los sujetos con ventajas y en el afán por presentar una imagen social positiva muestran apoyo a temas de igualdad; quieren preservar sus recursos, pero demuestran lo contrario creando un *dilema*. Por ello, las personas que pertenecen a los grupos favorecidos pueden estar en contra de la desigualdad en el afán de proteger su imagen social (charla); pero no hacen nada para reducir la desigualdad al considerar que afecta directamente sus recursos (acción). En línea con lo mencionado, un estudio encontró que los participantes mostraban actitudes más positivas hacia la protesta que intenciones de apoyarla. Para las protestas normativas centradas en recursos, los participantes aumentaron sus actitudes positivas y disminuyeron sus intenciones de apoyar la protesta (Teixeira et al., 2019).

Por tanto, para crear la variable *brecha*, se tuvo que restar los promedios de actitud e intención de apoyar la protesta. Si los participantes tienen un valor positivo, significa que tienen más actitud que intención para apoyar una protesta. Si el número es negativo, presentan más intención que actitud para apoyar una protesta (ver Tabla 2). Seguido, se realizó una regresión múltiple moderada con cada variable independiente: identificación con el grupo favorecido, y emociones con su interacción con la condición grupal.

Además, se incluyó covariables y su interacción con la condición del grupo para reducir el sesgo. Antes de mostrar los resultados, se trazó un histograma (ver Figura 2) y una tabla de frecuencia (ver Tabla 2) para saber cómo se distribuyó la *brecha*.

Figura 2

Histograma de la brecha entre actitud e intención de apoyar una protesta



Se establece que la mayoría de los participantes presentan más actitud que intención de participar en una protesta (valores mayores que cero). Por lo tanto, se considera que estos próximos resultados son esenciales para comprender cómo los predictores afectaron la brecha.

En la Tabla 2 se presenta un recuento de cuántas personas mostraron más actitud que intención de apoyar una protesta (valores mayores que cero

= 297), quiénes mostraron más intención que actitud de apoyar (valores menores que cero = 26) y quiénes mostraron el mismo nivel de actitud e intención de apoyar una protesta (valores iguales a cero = 25).

Tabla 2

Recuento de personas que mostraron más actitud que intención de apoyar una protesta

	<i>F</i>	<i>M</i>	%
1. Valores mayores que cero	297	1.57	85.3
2. Valores iguales a cero	25	0	7.2
3. Valores inferiores a cero	26	-.58	7.5

Identificación intragrupal

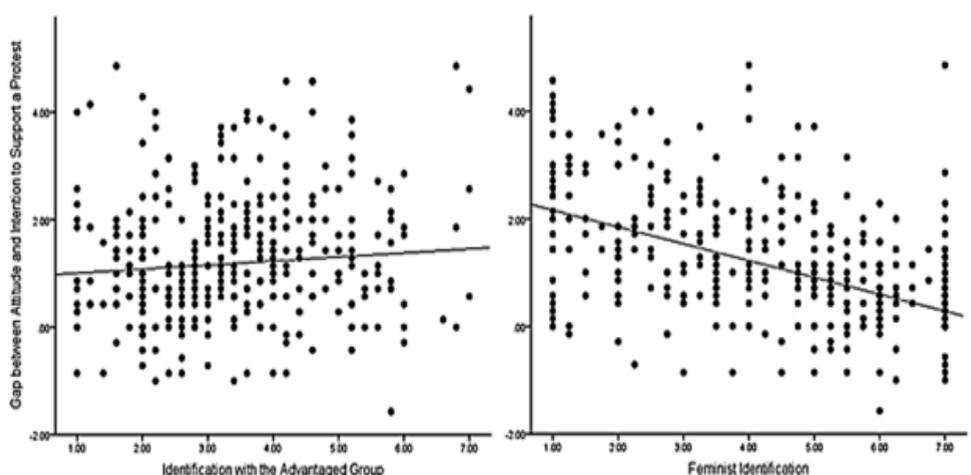
Brecha. Se encuentra una interacción no significativa entre la identificación grupal y la condición destacada para la brecha, $B = -.0484$, IC [-.1478, .051], $t(347) = -.958$, $p = .3388$. Además, la identificación endogrupal es un predictor no significativo, $B = .078$, IC [-.0213, .1774], $t(347) = 1.5449$, $p = .1233$, al igual que la condición destacada, $B = -.2262$, IC [-.6202, .1677], $t(347) = -1.1296$, $p = .2595$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = -.2626$, IC [-.3446, -.1806], $t(347) = -6.2976$, $p < .001$. Es decir, las participantes con más identificación feminista tienen menos brecha entre actitud e intención, mostrando más disposición a participar en una protesta (acto) en lugar de simplemente hablar en contra de ella. En la Figura 3 se muestra que la identificación feminista tiene una tendencia evidente mientras que la identificación con el grupo favorecido no (ver Figura 3).

Vergüenza

Brecha. Se encuentra una interacción no significativa entre la vergüenza y la condición del grupo para la brecha, $B = .0486$, IC [-.0197, .1169], $t(347) = 1.3986$, $p = .1628$. Sin embargo, la vergüenza es un predictor negativo significativo, $B = -.1883$, IC [-.2567, -.12], $t(347) = -5.4227$, $p < .001$, mientras que la condición del grupo no es significativa, $B = -.1708$, IC [-.5338, .1922], $t(347) = -.9257$, $p = .3553$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = -.2073$, IC [-.2882, -.1265], $t(347) = -5.0442$, $p < .001$.

Figura 3

Relaciones entre la brecha como variable de resultado y la identificación endogrupal y la identificación feminista como predictores

**Culpa**

Brecha. Se encuentra una interacción no significativa entre la culpa y la condición del grupo para la brecha, $B = .0109$, IC [-.0612, .0829], $t(347) = .2973$, $p = .7664$. Sin embargo, la culpa es un predictor negativo significativo, $B = -.1593$, IC [-.2314, -.0873], $t(347) = -4.35$, $p < .001$, y la condición destacada no, $B = -.1116$, IC [-.4734, .2502], $t(347) = -.6067$, $p = .5445$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = -.211$, IC [-.294, -.1281], $t(347) = -5.0064$, $p < .001$.

Enojo

Brecha. Se encuentra una interacción no significativa entre la ira y la condición del grupo para la brecha, $B = .0489$, IC [-.0331, .131], $t(347) = 1.1726$, $p = .2418$. Sin embargo, la ira es un predictor negativo significativo, $B = -.129$, IC [-.211, -.0469], $t(347) = -3.0912$, $p = .0022$, mientras que la condición destacada no, $B = -.167$, IC [-.5349, .2008], $t(347) = -.8932$, $p = .3724$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = -.2335$, IC [-.3158, -.1512], $t(347) = -5.5828$, $p < .001$.

Indignación

Brecha. Encontramos una interacción no significativa entre la indignación y la condición del grupo para la brecha, $B = .0305$, IC [-.0438, .1049], $t(347) = .8073$, $p = .4201$. Sin embargo, la indignación es un predictor negativo significativo, $B = -.132$, IC [-.2063, -.0576], $t(347) = -3.4903$, $p = .0005$, y la condición destacada no, $B = -.1644$, IC [-.5429, .2141], $t(347) = -.8545$, $p = .3935$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = -.2343$, IC [-.316, -.1525], $t(347) = -5.6372$, $p < .001$.

Simpatía

Brecha. Se encuentra una interacción no significativa entre la simpatía y la condición de grupo para la brecha, $B = .0103$, IC [-.0812, .1019], $t(347) = .2223$, $p = .8242$. Además, la simpatía es un predictor no significativo, $B = -.0397$, IC [-.1313, .0519], $t(347) = -.8528$, $p = .3943$, y ninguna condición destacada, $B = -.157$, IC [-.5344, .2203], $t(347) = -.8185$, $p = .4136$. La única covariable significativa es la identificación feminista, $B = -.2535$, IC [-.3362, -.1708], $t(347) = -6.0287$, $p < .001$.

Discusión

Se evalúa y analiza los efectos de la identificación en mujeres de grupos favorecidos que apoyan las protestas de grupos desfavorecidos cuando hay una desventaja social en común. Se plantean dos hipótesis: 1. Existe la actitud de apoyar una protesta de un grupo desfavorecido y 2. la vergüenza hacia su condición privilegiada es mayor en las participantes con una alta identificación endogrupal cuando la desventaja común se destaca. Las hipótesis no son respaldadas.

La condición destacada no funcionó debido a que el artículo principal sobre discriminación racial en el empleo contiene más texto que el presentado en el estudio de Heinrich (2019). Las participantes en la condición destacada probablemente se enfocaron en el artículo principal, ignorando o no prestando suficiente atención al artículo sobre discriminación de género. Por otra parte, el caso de George Floyd, en general, centra las críticas contra el sistema policial estadounidense (George

Floyd Death, s. f.). Cuando las participantes en la condición destacada leyeron el artículo sobre la discriminación racial posiblemente recordaron las consecuencias de este caso dejando de lado el artículo sobre género; dado que, todas las participantes en la condición destacada escribieron un resumen general o detallado sobre la discriminación racial y pocas mencionaron la discriminación de género.

Aunque la hipótesis no fue respaldada, porque la condición destacada no tuvo el efecto esperado como en el estudio de Heinrich (2019), se procedió a realizar un análisis exploratorio:

La identificación al grupo favorecido como predictor del apoyo actitudinal e intencional

Aunque la interacción entre la identificación con el grupo favorecido y la condición destacada en el apoyo a los desfavorecidos no es significativa, los resultados muestran que la identificación endogrupal (ser caucásica) fue un predictor negativo significativo del apoyo actitudinal e intencional de la protesta. Entendiendo que los participantes mostraron menor apoyo actitudinal e intencional cuando su identificación endogrupal era más fuerte. Se concuerda con los resultados de Teixeira et al. (2020), donde los participantes estadounidenses con una identidad aventajada más fuerte (estadounidenses caucásicos) demuestran menos apoyo a las protestas hispanas no normativas y una mayor sensación de amenaza a su imagen social. En el presente estudio, los participantes habrían experimentado una amenaza a su imagen porque presenciaron las protestas de George Floyd, a pesar de que se presentó una protesta normativa en el proceso; por lo que al leer el artículo sobre discriminación racial y protesta normativa posiblemente lo relacionaron con el caso de George Floyd, haciendo resaltar una amenaza a su imagen, lo que resultó en una correlación negativa con el apoyo a la protesta como en el estudio de Teixeira et al. (2020) e independientemente de la condición de grupo al que se les asignaron.

Dado que se analiza la actitud de apoyo y la intención de apoyar una protesta, el objetivo es conocer si la identificación con el grupo favorecido es un predictor significativo de la diferencia entre la actitud y la intención de apoyar una protesta; en referencia a la brecha entre «hablar y acción» a

favor de una protesta (Teixeira et al., 2019). Inesperadamente, se encuentra que la identificación con el grupo favorecido no es un predictor de la brecha. En cambio, se encuentra que la identificación feminista interactuaba con la brecha de tal manera que a menor identificación feminista mayor brecha (actitudes más fuertes que las intenciones) y mayor identificación menor brecha (intenciones que respaldaban sus actitudes). Como señalan Simon y Klandermans (2001), la identificación feminista es significativa porque es una identidad politizada lo que explica que las personas se identifican con un grupo que lucha por alcanzar la igualdad, porque saben que solo así reducirán la injusticia social. Las participantes del presente estudio con mayor identificación feminista demostraron más disposición a actuar contra la injusticia social en lugar de simplemente decir que estaban en contra de ella. Se sustenta porque la identificación feminista es una identidad politizada, que predice la participación en la acción colectiva (van Breen et al., 2017; van Zomeren et al., 2008b).

La identificación con el grupo favorecido como predictor de emociones sobre los privilegios de los participantes

La interacción de la identificación grupal y la condición destacada no tuvo un efecto significativo en las emociones, y esto estuvo ausente en la vergüenza por la posición ventajosa de sus grupos, como en el estudio de Heinrich (2019). Sin embargo, los resultados indican que la identificación grupal es un predictor negativo significativo de la indignación y el enojo por sus privilegios como caucásicos en relación con los afroamericanos. Mientras que en el estudio de Heinrich (2019), la indignación es un predictor positivo significativo.

Respecto al primer punto, se entiende que los participantes con alta identificación endogrupal están más preocupados por su imagen social. Por el contrario, aquellos con baja identificación endogrupal están posiblemente menos preocupados por su imagen social y más preocupados por sus intereses personales (Jiménez-Moya et al., 2015; Leach et al., 2008). Los participantes con baja identificación con el grupo favorecido pueden tener mayor facilidad para observar la injusticia de sus privilegios en comparación con los afroamericanos porque están menos preocupados por su imagen social. En consecuencia, sentirían mayor ira e indignación contra esta injusticia social.

Sin embargo, la identificación con el grupo favorecido no es un predictor significativo de culpa, simpatía y vergüenza. Sobre la base de lo planteado por Branscombe et al. (2002) en cuanto a la culpa, se entiende que los participantes no sienten que su grupo tenga una responsabilidad por la situación que sufren los grupos desfavorecidos; debido a que su interacción no tuvo efecto significativo sobre la culpa (Heinrich, 2019). Además, se observa que la culpa es un predictor débil cuando los miembros favorecidos son testigos de la inequidad intergrupala (Harth et al., 2008).

Al respecto, Lazarus (1991) plantea que la simpatía es el sentimiento que experimenta una persona por el sufrimiento de otra; una reacción que la motiva a ayudar, porque considera que es un castigo inmerecido (Thomas et al., 2009). La simpatía, además, implica intenciones de apoyar a grupos desfavorecidos (Harth et al., 2008). Por tanto, se considera que la identificación endogrupal no es predictiva porque la simpatía no está relacionada con la participación en protestas, sino con mostrar una actitud a favor de acciones que brinden igualdad social.

Por otro lado, la vergüenza es la emoción que sienten las personas de un grupo cuando un miembro realiza un acto que afecta su imagen social de forma negativa (Johns et al., 2005). Aunque no se encuentra ninguna interacción significativa como en el estudio de Heinrich, (2019), se asume que los participantes con alta identificación endogrupal en la condición saliente no sintieron que su grupo étnico cometiera un comportamiento inapropiado como en un estudio anterior (Heinrich, 2019). Por lo tanto, podría explicar por qué estos participantes no presentaron mayor apoyo actitudinal a la protesta que los identificadores altos en la condición no destacada. Además, la identificación endogrupal no es un predictor significativo, debido a las covariables como la identificación feminista, que explica mejor que la identificación con el grupo favorecido el sentimiento de vergüenza de sus privilegiados en relación con los afroamericanos.

De hecho, la identificación feminista tiene un efecto positivo significativo en todas las emociones. Así, la identificación feminista explica mejor las emociones hacia su situación que la identificación con el grupo favorecido.

En otras palabras, se observa que una mayor identificación feminista se asocia con emociones más elevadas. La interacción entre la identificación feminista y la condición de grupo también es significativa para la vergüenza, con un efecto positivo en el grupo no destacado, lo que indica que las participantes con mayor identificación feminista muestran mayor vergüenza en el grupo no destacado (ver Figura 1). Además, las participantes con mayor identificación feminista tienen altos niveles de vergüenza en ambas condiciones grupales. Por el contrario, las mujeres con menor identificación feminista muestran más vergüenza en la condición destacada que en la no destacada. Por lo tanto, parece que los participantes con una alta identificación feminista son crónicamente más conscientes y avergonzados de la injusticia, pero para las personas sin conciencia feminista, resaltar las desventajas comunes era necesario para que se sintieran avergonzadas.

Dados estos resultados para la identificación feminista, la pregunta es por qué es un mejor predictor que la identificación con el grupo favorecido (ser caucásicos) en las emociones sobre sus privilegios. Una razón es que la identidad feminista es una identidad politizada que refleja actitudes hacia una posición social de su grupo (Simon & Klandermans, 2001; van Breen et al., 2017). Es decir, las mujeres con mayor identificación feminista suelen cuestionar el sexismo que hay en la sociedad y los estereotipos de género, y tienen más probabilidades de participar en acciones colectivas (van Breen et al., 2017; van Zomeren et al., 2008b). Por lo tanto, los participantes con una mayor identificación feminista mostrarán más sensibilidad a la inequidad social y mayores emociones sobre sus privilegios, independientemente de la condición grupal en la que se encuentren presentes.

Sin embargo, ¿por qué la interacción entre la identificación feminista y la condición de grupo es significativa con la vergüenza? La explicación es que las mujeres con una alta identificación feminista son conscientes de su estatus privilegiado como personas blancas, independientemente de su estatus grupal. En contraste, las mujeres con menos identificación feminista tuvieron que leer el artículo sobre discriminación de género para darse cuenta de que sufren una desventaja social, lo que les hizo mostrar una mayor vergüenza por su estatus privilegiado.

Emociones sobre los privilegios de los participantes como predictores de apoyo actitudinal e intencional

Como parte del análisis exploratorio, se encuentra que las emociones como predictores fueron positivamente significativos para la actitud y la intención de apoyar, y el efecto es mayor para la intención que para la actitud. Por lo tanto, se entiende que los participantes que sintieron más emociones (vergüenza, simpatía, indignación, enojo y culpa) apoyarían más la protesta. Este resultado encaja con el SIMCA (van Zomeren, 2013) porque indica que la motivación emocional es esencial para que las personas consideren protestar. Además, la ira es una emoción fundamental durante las protestas (Carver & Harmon-Jones, 2009); tiene un papel esencial en las protestas normativas (Tausch et al., 2011); y es esencial para predecir las intenciones de protestar (Tausch & Becker, 2012).

Pero ¿por qué el efecto de las emociones es más fuerte en la intención que en la actitud hacia el apoyo? Según el modelo de vía dual para afrontar la desventaja colectiva de van Zomeren et al. (2012), las emociones grupales y las creencias (cogniciones) de eficacia grupal son dos rutas (factores) que explican las tendencias de acción colectiva (TAC). Cuando probaron ambas rutas, descubrieron que las emociones grupales eran un predictor más fuerte que la eficacia grupal en TAC. Por lo tanto, con este modelo se demuestra que las emociones son un factor más fuerte para predecir acciones colectivas y, en este caso, para predecir intenciones de apoyar una protesta.

Conclusiones

En esta investigación se explica cómo los grupos favorecidos perciben la protesta de un grupo desfavorecido y muestra el papel que podría jugar otra identidad. Se evidencia que los participantes con baja identificación con el grupo favorecido y más enojo e indignación, entre otras emociones hacia su condición privilegiada, presentan apoyo positivo hacia la protesta de un grupo desfavorecido. Además, se establece que otra identidad podría explicar mejor la identificación con el grupo favorecido (ser caucásica), como fue el caso de la identificación feminista. De hecho, ser feminista se considera como una identidad política de las participantes, en consecuencia, el feminismo permite la conexión política a las mujeres para empatizar con los afroamericanos que

sufren de una injusticia social en el mercado laboral. Se sugiere, en futuras investigaciones, explorar en cómo las identidades politizadas moldean el apoyo de los miembros de un grupo favorecido a una protesta de un grupo desfavorecido y cómo la brecha entre las actitudes y las intenciones de apoyar una protesta es una función de dicha identificación (feminista).

Conflicto de intereses

El autor declara no tener conflicto de intereses.

Responsabilidad ética

El estudio fue aprobado por el Comité de Ética de la Facultad de Ciencias Sociales y Comportamentales de la Universidad de Groninga. Los participantes recibieron información detallada de los objetivos del estudio.

Agradecimiento

A los profesores Russell Spears y Catia P. Teixeira, asesores durante el proceso.

Referencias

- Abrams, D., & Hogg, M. (1988). Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination. *British Journal of Social Psychology, 18*(4), 317-344. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1002/ejsp.2420180403>
- Abrams, D., Frings, D., & Randsley de Moura, G. (2005). Group Identity and Self-Definition. In S. A. Wheelan (Ed.), *The Handbook of Group Research and Practice* (pp. 329-350). SAGE Publications.
- Ben-Nun Bloom, P., Arikan, G., & Courtemanche, M. (2015). Religious social identity, religious belief, and anti-immigration sentiment. *American Political Science Review, 109*(2), 203-221. <https://doi.org/10.1017/S0003055415000143>
- Bosak, K., Asbrock, F., & Meyer, B. (2008). Saliency of category. In T. Shackelford & V. Weekes-Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Evolutionary Psychological Science*. Springer (pp. 179-193). Sage. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-16999-6_2425-1
- Branscombe, N., Doosje, B., & McGarty, C. (2002). Antecedents and consequences of collective guilt. In D. M. Mackie & E. R. Smith (Eds.), *From prejudice to intergroup emotions. Differentiated reactions to social groups* (pp. 49-66). Psychology Press.
- Buenrostro, L., Dhillon, A., & Wooders, M. (2007). Protest and reputation. *International Journal of Game Theory, 35*, 353-377. <https://link.springer.com/article/10.1007/s00182-006-0044-3>

- Carver, C., & Harmon-Jones, E. (2009). Anger is an approach-related affect: Evidence and implications. *Psychological Bulletin*, 135(2), 183-204. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/a0013965>
- Dambrun, M. (2017). Gender differences in mental health: The mediating role of perceived personal discrimination. *Journal of Applied Social Psychology*, 37(5), 1118-1129. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2007.00202.x>
- Doosje, B., Ellemers, N., & Spears, R. (1995). Perceived intragroup variability as a function of group status and identification. *J. Exp. Soc. Psychol.*, 31(5), 410-436. <https://doi.org/10.1006/jesp.1995.1018>
- George Floyd Death: News and Updates on Murder Investigation. (s. f.). *Mail Online*. <https://www.dailymail.co.uk/news/george-floyd/index.html>
- Harth, N., Kessler, T., & Leach, C. (2008). Advantaged group's emotional reactions to intergroup inequality: The dynamics of pride, guilt, and sympathy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(1), 115-129. <https://doi.org/10.1177/0146167207309193>
- Hässler, T. (2019). *Cooperation between advantaged and disadvantaged groups toward social change* [Tesis doctoral, University of Zurich, Switzerland].
- Heinrich, S. (2019). *Effect of multiple social identities on advantaged groups' support for protest by disadvantaged groups* [Unpublished bachelor's thesis, The University of Groningen].
- Iyer, A., & Leach, C. (2010). Helping disadvantaged out-groups challenge unjust inequality: The role of group-based emotions. In S. Stürmer & M. Snyder (Eds.), *The psychology of prosocial behaviour: Group processes, intergroup relations, and helping* (pp. 337-353). Wiley Online Library. <https://doi.org/10.1002/9781444307948.ch17>
- Iyer, A., Leach, C., & Crosby, F. (2003). White guilt and racial compensation: The benefits and limits of self-focus. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(1), 117-129. <https://doi.org/10.1177/0146167202238377>
- Jackson, R., & Hogg, M. (Eds.) (2010). *Encyclopedia of identity* (Vol. 1, pp. 370-372). SAGE Publications.
- Jiménez-Moya, G., Spears, R., Rodríguez-Bailón, R., & Lemus, S. (2015). By any means necessary? When a why low group identification paradoxically predicts radical collective action. *Journal of Social Issues*, 71(3), 517-535. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/josi.12126>
- Johns, M., Schmader, T., & Lickel, B. (2005). Ashamed to be an American? The role of identification in predicting vicarious shame for anti-arab prejudice after 9-11. *Self and Identity*, 4(4), 331-348. <https://doi.org/10.1080/15298860500145822>
- Leach, C., Iyer, A., & Pedersen, A. (2006). Anger and guilt ingroup advantage explain the willingness for political action. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(9), 1232-1245. <https://doi.org/10.1177/0146167206289729>
- Leach, C. W., van Zomeren, M., Zebel, S., Vliek, M. L., Pennekamp, S. F., Doosje, B., Ouwerkerk, J. W., & Spears, R. (2008). Group-level self-definition and self-investment: a hierarchical (multicomponent) model of ingroup identification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(1), 144-165. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.95.1.144>
- Lickel, B., Steele, R., & Schmader, T. (2011). Group-based shame and guilt: Emerging directions in research. *Social and Personality Psychology Compass*, 5(3), 153-163. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2010.00340.x>
- Oakes, P. (1987). The salience of social categories. In J. C. Turner, M. A. Hogg, P. J. Oakes, S. D. Reicher, & M. S. Wetherell (Eds.), *Rediscovering the social group: A self-categorization theory* (pp. 117-141). Blackwell.
- Satell, G., & Popovic, S. (2017, 27 de febrero). How protests become successful social movements. *Harvard Business Review* [online]. <https://hbr.org/2017/01/how-protests-become-successful-social-movements>
- Simon, B., & Klandermans, B. (2001). Politicized collective identity: A social-psychological analysis. *American Psychologist*, 56(4), 319-331. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.56.4.319>
- Skitka, L., Bauman, C., & Sargis, E. (2005). Moral conviction: another contributor to attitude strength or something more? *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(6), 895-917. Doi: 10/1037/0022-3514.88.6.895

- Spears, R. (2011). Group Identities: The Social Identity Perspective. In S. Schwartz, K. Luyckx, & V. Vignoles (Eds.), *Handbook of identity theory and research* (pp. 201-224). Springer Science + Business Media. https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/978-1-4419-7988-9_9
- Subašić, E., Reynolds, K. J., & Turner, J. C. (2008). The Political Solidarity Model of Social Change: Dynamics of Self-Categorization in Intergroup Power Relations. *Personality and Social Psychology Review, 12*(4), 330-352. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1177/1088868308323223>
- Tajfel, H. (1978). *Differentiation between social groups: Studies in the social psychology of intergroup relations*. Academic Press.
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories: Studies in social psychology*. Cambridge University Press.
- Tausch, N., & Becker, J. C. (2012). Emotional reactions to success and failure of collective actions as predictors of future action intentions: A longitudinal investigation in the context of student protests in Germany. *British Journal of Social Psychology, 52*(3), 525-542. <http://dx.doi.org/10.1111/j.2044-8309.2012.02109.x>
- Tausch, N., Spears, R., Saab, R., Becker, J., Christ, O., Singh, P., & Roomana, S. (2011). Explaining radical group behaviour: developing emotion and efficacy routes to normative and non-normative collective action. *Journal of Personality and Social Psychology, 101*(1), 129-148. <http://dx.doi.org/10.1037/a0022728>
- Taylor, A., & Parcel, T. (2019). Proximity and the principle-policy gap in white racial attitudes: Insight from views of student assignment policies in Wake County, North Carolina. *Social Science Research, 78*, 95-103. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2018.12.014>
- Teixeira, C., Spears, R., & Leach, C. (2019). *Talk is cheap when acting is expensive: High-status groups' attitude-intention gaps in support of low status groups' protest* (Manuscript in preparation).
- Teixeira, C. P., Spears, R., & Yzerbyt, V. Y. (2020). Is Martin Luther King or Malcolm X the more acceptable face of protest? High-Status Groups' reactions to low-status groups' collective action. *Journal of Personality and Social Psychology, 118*(5), 919-944. <https://doi.org/10.1037/pspi0000195> [10.1037/pspi0000195](https://doi.org/10.1037/pspi0000195)
- Tetlock, P. (2002). Social functionalist frameworks for judgment and choice: Intuitive politicians, theologians, and prosecutors. *Psychological Review, 109*(3), 451-471. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-295X.109.3.451>
- Thomas, E., McGarty, C., & Mavor, K. (2009). Transforming «apathy into movement»: The role of prosocial emotions in motivating action for social change. *Personality and Social Psychology Review, 13*(4), 310-333. <https://doi.org/10.1177/1088868309343290>
- Toch, H. (1965). *The social psychology of social movements*. Bobbs-Merrill Company.
- Transue, J. (2007). Identity salience, identity acceptance, and racial policy attitudes: American national identity as a uniting force. *American Journal of Political Science, 51*(1), 78-91. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2007.00238.x>
- Turner, J., Hogg, M., Oakes, P., Reicher, S., & Wetherell, M. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Basil Blackwell.
- Ufkes, E., Calcagno, J., Glasford, D., & Dovidio, J. (2016). Understanding how common ingroup identity undermines collective action among disadvantaged-group members. *Journal of Experimental Social Psychology, 63*, 26-35. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2015.11.006>
- Unsworth, K., & Fielding, K. (2014). It is political: How the salience of one's political identity changes climate change beliefs and policy support. *Global Environmental Change, 27*, 131-137. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2014.05.002>
- van Breen, J., Spears, R., Kuppens, T., & de Lemus, S. (2017). A multiple identity approach to gender: Identification with women, identification with feminists, and their interaction. *Original Research, 8*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01019>
- van Stekelenburg, J., & Klandermans, B. (2010). The social psychology of protest. *Current Sociology, 61*(5-6), 886-905. <https://doi.org/10.1177/0011392113479314>

- van Zomeran, M. (2013). Four core social-psychological motivations to undertake collective action. *Social and Personality Compass*, 7(6), 378-388. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/spc3.12031>
- van Zomeran, M., Leach, C., & Spears, R. (2012). Protesters as «Passionate Economist»: A dynamic dual pathway model of approach coping with collective disadvantage. *Personality and Social Psychology Review*, 16(2), 1-20. <https://doi.org/10.1177/1088868311430835>
- van Zomeran, M., Postmes, T., & Spears, R. (2008b). Toward an integrative social identity model of collective action: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin*, 134(4), 504-535. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.4.504>
- van Zomeran, M., Spears, R., & Leach, C. (2008a). Exploring psychological mechanisms of collective action: Does the relevance of group identity influence how people cope with collective disadvantage? *British Journal of Social Psychology*, 47(2), 353-372. <http://dx.doi.org/10.1348/014466607X231091>
- Wright, S. (1997). Ambiguity, Social influence, and collective action: generating collective protest in response to tokenism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23(12), 1277-1290. <https://doi.org/10.1177/01461672972312005>
- Yzerbyt, V. Y., Muller, D., & Judd, C. M. (2004). Adjusting researchers' approach to adjustment: on the use of covariates when testing interactions. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40(3), 424-431. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2003.10.001>
-

Enver L. Terrazas Nuñez

Universidad Científica del Sur, Perú.

Psicólogo docente de la Carrera de Psicología de la Universidad Científica del Sur. Con experiencia en poblaciones vulnerables urbanas de Lima en proyectos de responsabilidad social, adolescentes y niños con riesgo social en una casa de abandono, y evaluación y supervisión de adolescentes infractores con riesgo social en una institución pública.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8798-6989>

eterrazas@cientifica.edu.pe

APÉNDICES

Apéndice A

Ítems que miden la identificación con el grupo favorecido

Responda a estas preguntas considerando su propio grupo étnico. Al leer reemplace |su origen étnico| por su grupo étnico. ¿En qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?

Me identifico con |tu etnia| gente.

Me siento comprometido con |tu etnia| gente.

Me alegro de ser |tu etnia|.

Es agradable ser |de tu etnia|.

Siendo |tu etnia| es una parte importante de cómo me veo a mí mismo.

Apéndice B

Cuestionario de verificación de manipulación de condiciones salientes y no salientes

Por favor responda las siguientes preguntas:

- Pregunta 1. Según el artículo, ¿qué tipo de solicitantes son frecuentemente discriminados en los procedimientos de solicitud?
Afroamericano () Asiático () Hispano ()
- Pregunta 2. ¿En qué ciudad comenzó la protesta?
Nueva Orleans () Nueva York () Washington DC ()
- Pregunta 3. ¿Reunirán los activistas suficientes firmas para presentar formalmente sus demandas al Congreso?
Probablemente sí () Probablemente no ()
Definitivamente no ()
- Pregunta 4. ¿Cuántos blancos reconocen la discriminación contra los afroamericanos en las tiendas?
15% () 9% () 11% ()
- Pregunta 5. ¿Quién es más fácilmente considerado para un puesto de trabajo?
Blancos con antecedentes penales ()
Negros sin antecedentes penales ()
- Pregunta 6. Por favor, resuma brevemente el contenido del artículo.

Apéndice C

Cuestionario de verificación de manipulación de condiciones destacadas

Por favor responda las siguientes preguntas

- Pregunta 1. ¿Cuál es el tamaño de la brecha salarial en los Estados Unidos de América?

16 % () 23 % () 19 % ()

- Pregunta 2. ¿Cuándo es el Día de la Igualdad Salarial de este año?

31 de marzo () 30 de marzo () 28 de marzo ()

- Pregunta 3. ¿Dónde se ubica EE. UU. en la lista de mayores diferencias salariales de género en todo el mundo?

10 mejores () 5 mejores () 3 primeros ()

Apéndice D

Ítems que miden actitudes para apoyar una protesta de un grupo desfavorecido

Después de leer el artículo, ¿en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?:

1. Apoyo el reclamo de «igualdad de oportunidades laborales ahora» para los afroamericanos.
2. Creo que se debería escuchar a los afroamericanos sobre la cuestión de la igualdad de oportunidades laborales.
3. Creo que los afroamericanos deberían esforzarse por disminuir la desigualdad entre ellos y otros solicitantes.
4. Animo a los afroamericanos a luchar por sus derechos a la igualdad de oportunidades laborales.
5. Creo que la situación no es tan grave para los afroamericanos.
6. Creo que las autoridades responsables no deberían prestar atención a las quejas sobre procedimientos de solicitud desiguales.
7. Creo que la desigualdad mencionada es pequeña y la gente no debería reaccionar de forma exagerada.

Apéndice E

Ítems que miden las intenciones de apoyar una protesta de un grupo desfavorecido

Después de leer el artículo, ¿en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?:

1. Firmar la petición a favor de la implementación de procedimientos de solicitudes anónimas.
2. Unirse a una manifestación para luchar contra la discriminación en el mercado laboral de los afroamericanos.
3. Realizar una donación financiera a una organización sin fines de lucro que apoye los derechos de los afroamericanos en el mercado laboral.
4. Exponer públicamente a las empresas que practican la contratación discriminatoria contra los afroamericanos a través de las redes sociales.
5. Distribuir la petición compartiéndola en las redes sociales.
6. Ayuda a difundir la protesta en tu propia ciudad iniciando/ compartiendo el evento en las redes sociales e invita a tus amigos.
7. Conviértase en voluntario de una organización que defienda los procedimientos de solicitud anónimos.

Apéndice F

Ítems que miden la discriminación personal percibida

Por favor, indique ¿en qué medida está de acuerdo con estas afirmaciones?:

1. ¿Se sintió personalmente discriminado?
2. ¿Con qué frecuencia ha sido objeto de discriminación?
3. ¿Con qué frecuencia se ha sentido tratado injustamente?

Apéndice G

Artículos que miden la identificación de la mujer

Por favor, indique ¿en qué medida está de acuerdo con estas afirmaciones?:

1. Me identifico con las mujeres.
2. Tengo fuertes vínculos con las mujeres.
3. «Mujer» es una parte importante de mi autoimagen.
4. Ser mujer es una parte importante de cómo me veo a mí misma.

Apéndice H

Ítems que miden la identificación feminista

Por favor, indique ¿en qué medida está de acuerdo con estas afirmaciones?:

1. Me identifico con las feministas.
2. Tengo fuertes vínculos con las feministas.
3. El grupo feminista es una parte importante de mi autoimagen.
4. Ser feminista es una parte importante de cómo me veo a mí misma.